



In the name of the Allah, The Beneficent, The Merciful



Summary

The payment of *zakāt* is only obligatory upon a person if various conditions are met such as the payer being of sane mind, mature age, Muslim faith, etc. One of these conditions is for the payer to be the owner of wealth. In contemporary society there are various assets, an example being pension funds, where complete ownership (which comprises not only of title to property but also possession of property) is not established.

This *fatwā* seeks to address the *sharī'ah* position with regards to the *zakāt* liability of various pension funds (final salary, money purchase and personal) available within the UK.

The *fatwā* will commence by looking at the concept of complete ownership from a *sharī'ah* perspective and determine that if the pension holder is empowered to choose how to invest the pension fund or the employee and employer mutually agree to invest the pension contributions on behalf of the employee, even if the employee is not empowered to choose a particular pension fund, this gives rise to an agency arrangement (*wakālah*) which allows complete ownership to occur. As a result those pension funds (typically money purchase and personal) which either give the pension fund holder a choice in how to invest their money or it is agreed that the pension contributions are invested on behalf of the employee they are liable to *zakāt*.

On the other hand, those pension funds which are not invested on behalf of the employee (typically final salary) do not result in complete ownership, hence the *fatwā* looks at a variety of differing opinions from the Hanafī School over how *zakāt* is to be payable. According to the principles of Imām Abū Ḥanīfah, these pensions only become liable for *zakāt* twelve months after they are received as a pension payment by the pension holder. No *zakāt* is payable at all prior to the funds being received as a pension payment.

Zakāt on Pensions¹

Firstly, liability of *zakāt* is a consequence of complete ownership comprising both proprietorship and possession of 'productive' wealth - *al-māl al-nāmī*. Wealth may be intrinsically productive - *khilqī*, such as gold and silver, or productivity may result as a consequence of one's action - *fi 'lī*, i.e., acquisition with the intent of trade. Productivity may be either real - *ḥaqīqī*, by way of breeding or profit through trade, or constructive - *taqdīrī*. The absence of [actual or constructive] possession, characterised by the inability to benefit through effecting increase, renders ownership defective.²

Secondly, there are principally five key elements of an employee's salary relevant to the discussion of *zakāt* liability on pensions:

1. Nett wages received by the employee from his employer as remuneration for services rendered.
2. Employee's National Insurance contributions
3. Employee's contribution towards the pension scheme.
4. Employer's contribution towards the pension scheme
5. Income Tax

¹ For a detailed discussion on the permissibility of pensions please refer to the following link: <http://alqalam.org.uk/wp-content/uploads/pensions-and-gross-uncertainty-revised-V1aa.pdf>

² For a detailed discussion on the criterion of zakat liability please refer to the following link:

1. Nett wages received

There can be no doubt that the wages hitherto received by the employee as consideration for services rendered are the property of the employee. The employee enjoys all proprietary rights and, accordingly, all the relative rules of *zakāt* apply.

2. Employee's National Insurance contributions

Employee's³ National Insurance contributions are mandatory deductions and do not constitute deferred salary as there is, at least implicitly, an agreement between the employee and the State that such deductions will be made according to an agreed schedule. No employee is allowed to refuse to make such contributions. Furthermore, such deductions cannot be reclaimed in the event of death prior to retirement. Ownership of the deducted monies is vested in the State upon receipt by HM Revenue and Customs on the basis of this agreement and, in any case, by *isti 'lā'* - appropriation of the same.

3. Employee's pension contributions

I.e., the sum regularly deducted subsequent to entry into the scheme as a contribution towards the pension scheme before actual receipt of the regular wage. The deducted sum constitutes deferred salary, and hitherto only incomplete proprietorship is established. If the employer maintains the right of disposal over the employee's pension contributions and determines unilaterally as to how they are to be invested, if at all, the employer retains ownership of the contributions and the value thereof remains a debt upon him in favour of the employee. The employee enjoys only proprietorship per se of non-specific sums of equivalent value. I.e., whilst the employee enjoys proprietorship per se over the remuneration owed to him, such proprietorship cannot be assigned to specific units of money. Thus, when the employer exercises his right of disposal, he does so in his own property. However, if the employee is empowered to choose how such contributions are to be invested, or the contributions are invested by mutual agreement on behalf of the employee, then upon receipt by a third party [such as an investment company] complete ownership will be vested in the employee on the basis of *wakālah* - agency. The third party, being the *wakīl* - agent of the employee, will effect possession of the contributions and all proprietary rights and obligations will accrue to the employee.

4. Employer's pension contributions

I.e., the sum that the employer undertakes to contribute when the employee enters in to the occupational pension scheme. As a contractual obligation, the employer's contribution effectively forms a deferred element of the total amount of remuneration for services rendered. However, as in the case of the employee's contributions, rendering of service, in itself, only establishes incomplete proprietorship with limited powers to contract therewith. Similarly, if the employer maintains the right of disposal over the employer's pension contributions and determines unilaterally as to how they are to be invested, if at all, the employer retains ownership of the contributions and the value thereof remains a debt upon him in favour of the employee. Again, the employee enjoys only proprietorship per se of non-specific sums of equivalent value. Thus, when the employer exercises his right of disposal, he does so in his own property. However, if the employee is empowered to choose how such contributions are to be invested, or the contributions are invested by mutual agreement on behalf of the employee, then upon receipt by a third party [such as an investment company] complete ownership will be vested in the employee on the basis of *wakālah* - agency. The third party, being the *wakīl* - agent of the employee, will effect possession of the contributions and all proprietary rights and obligations will accrue to the employee.

5. Income Tax

Income tax is also a mandatory deduction and the inevitable norm. Again, any individual taking up employment does so with the understanding that their earnings will be subject to income tax at pre-determined rates, and a refusal to pay the relevant income tax is in breach of the Law. Again, ownership of the deducted monies is vested in the State upon receipt by HM Revenue and Customs on the basis of this understanding, and in any case by *isti 'lā'* - appropriation of the same.

³ Employer's NI Contributions are not relevant to this discussion as they are a liability borne by the employer in his own capacity.

Thirdly, if the employer maintains the right of disposal over both the employee's and the employer's pension contributions and, as explained above, they remain a debt payable to the employee, then, for the purposes of *zakāt* liability, it is important to determine the category of debt they fall in to, as, according to Imām Abū Ḥanīfah, not all debts are liable to *zakāt*.

According to Imām Abū Ḥanīfah, there are three categories of debt:

1. Strong debt: a 'strong debt' is defined as a debt that is incurred in consideration of commercial goods. E.g., a retailer purchases commercial goods from a wholesaler on credit. The retailer has incurred a 'strong debt' payable to the wholesaler in consideration of the commercial good. The wholesaler remains liable for paying *zakāt* on the debt even before taking possession of the same. However, the obligation to pay *zakāt* only matures upon receipt of the debt. Thus, for each 40 dirhams (or its equivalent) received one dirham will be payable as *zakāt*.
2. Weak debt: a 'weak debt' is defined as a debt that accrues without any consideration, such as wealth that accrues as inheritance or as a bequest, or that accrues in consideration of other than what is deemed property, such as deferred dower, or the consideration agreed in *Khula'*, or the compensation mutually agreed to commute *Qīṣās*, etc. *Zakāt* is not liable upon such debt until recovered. Following recovery, the rules of *zakāt* will apply for the future but not retrospectively. E.g., if a destitute inherits a large sum from the estate of a deceased relative, but does not receive the same until after the passage of one lunar year, liability of *zakāt* will not apply until receipt of the inheritance followed by the passage of one lunar year.
3. Medial debt: a 'medial debt' is defined as a debt that is incurred in consideration of non-commercial goods. E.g., one sells some surplus clothes or personal property to a friend who has agreed to pay after 18 months. The debt so incurred is a 'medial debt'. There are two positions reported from Imām Abū Ḥanīfah regarding such debt. According to the opinion reported in al-'Aṣl [*zāhir al-riwāyah*], liability of *zakāt* will be effected from the time of sale and before possession. However, the obligation to pay *zakāt* will be delayed until possession of 200 dirhams [i.e., the quantum of *zakāt* liability], after which *zakāt* will be payable retrospectively. Ibn al-Humām and Ibn al-Nujeym have stated this to be the correct opinion, while al-Ḥaṣḥāfi has deemed it to be the more correct opinion. Ibn Sumā'ah has reported a second opinion of Imām Abū Ḥanīfah on the authority of Imām Abū Yūsuf that the liability of *zakāt* only applies after receipt of the quantum of *zakāt* liability and the passage of one lunar year from the time of possession. Al-Kāsānī has deemed this to be the more correct opinion and al-Sarakhsī has also attributed it to Imām al-Karkhī. Ibn 'Ābidīn has also explicitly considered this to be the more correct opinion in the marginal notes of al-Baḥr al-Rā'iq and implicitly in Radd al-Muḥṭār.

ففي بدائع الصنائع: وجملة الكلام في الديون أنها على ثلاث مراتب في قول أبي حنيفة: دين قوى، ودين ضعيف، ودين وسط. كذا قال عامة مشايخنا. أما القوي فهو الذي وجب بدلا عن مال التجارة كتمن عرض التجارة من ثياب التجارة، وعبيد التجارة، أو غلة مال التجارة. ولا خلاف في وجوب الزكاة فيه، إلا أنه لا يخاطب بأداء شيء من زكاة ما مضى ما لم يقبض أربعين درهما. فكلما قبض أربعين درهما أدى درهما واحدا. وعند أبي يوسف ومحمد كلما قبض شيئا يؤدي زكاته، قل المقبوض أو أكثر. وأما الدين الضعيف فهو الذي وجب له لا بدلا عن شيء سواء وجب له بغير صنعه كالميراث، أو بصنعه كالوصية، أو وجب بدلا عما ليس بمال كامله وبدل الخلع والصلح عن القصاص وبدل الكتابة. ولا زكاة فيه ما لم يقبض كله ويحول عليه الحول بعد القبض. وأما الدين الوسط فما وجب له بدلا عن مال ليس للتجارة كتمن عبد الخدمة وثمان ثياب البذلة والمهنة. وفيه روايتان عنه: ذكر في الأصل أنه تجب فيه الزكاة قبل القبض، لكن لا يخاطب بالأداء ما لم يقبض مائتي درهم. فإذا قبض مائتي درهم زكى لما مضى. وروى ابن سماعة عن أبي يوسف عن أبي حنيفة أنه لا زكاة فيه حتى يقبض المائتين ويحول عليه الحول من وقت القبض، وهو أصح الروايتين عنه. (2:392)

وفي المبسوط للسرخسي: ثم الديون على ثلاث مراتب عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى: دين قوى، وهو ما يكون بدلا عن مال كان أصله للتجارة لو بقي في ملكه، ودين وسط، وهو أن يكون بدلا عن مال لا زكاة فيه لو بقي في ملكه كثياب البذلة والمهنة، ودين ضعيف، هو ما يكون بدلا عما ليس بمال كامله وبدل الخلع والصلح عن دم العمد. ففي الدين القوي لا يلزمه الأداء ما لم يقبض أربعين درهما. فإذا قبض المقدار أدى درهما. وكذلك كلما قبض أربعين درهما. وفي الدين المتوسط لا يلزمه الأداء ما لم يقبض مائة درهم. فحينئذ يؤدي خمسة دراهم. وفي الدين الضعيف لا تلزمه الزكاة ما لم يقبض ويحول الحول عنده. وروى ابن سماعة عن أبي

يوسف عن أبي حنيفة - رحمه الله تعالى - أن الدين نوعان، وجعل الوسط كالضعيف. وهو اختيار الكرخي على ما ذكره في المختصر. ... وجه قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى أن ما هو بدل عما ليس بمال فملك المالية يثبت فيه ابتداء، فهو دين، والدين ليس بمال على الحقيقة، حتى لو حلف صاحبه أن لا مال له لا يحنث في يمينه. وإنما تتم المالية فيه عند تعيينه بالقبض، فلا يصير نصاب الزكاة ما لم تثبت فيه صفة المالية. والحول لا ينعقد إلا على نصاب الزكاة. فأما ما كان بدلا عن مال التجارة فملك المالية كان تاما في أصله قبل أن يصير ديناً فبقى على ما كان لأن الحلف يعمل عمل الأصل، فيجب فيه الزكاة قبل القبض، ولكن وجوب الأداء يتوقف على القبض، ونصاب الأداء يتقدر بأربعين درهماً عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى كما بينا في الزيادة على المائتين. وأما بدل ثياب البذلة والمهنة، فذهب الكرخي إلى أن أصله لم يكن مالا شرعا، حتى لم يكن محالا للزكاة، فهو وما لم يكن أصله مالا على الحقيقة سواء. وجه ظاهر الرواية أنه أخذ شيئا من أصلين من عروض التجارة باعتبار أن أصله مال على الحقيقة ومن المهر باعتبار أن أصله ليس بمال في حكم الزكاة شرعا فيؤفر حظه منهما، ويقال أن وجوب الزكاة فيه ابتداء فيعتبر في المقبوض أن يكون نصاب الزكاة وهو المائتان ويجب فيها الزكاة قبل القبض من حيث إن ملك المالية لم يثبت في الدين ابتداء. (كتاب الزكاة، بيا زكاة المال، 2:261)

وفي الدر المختار: (و) اعلم أن الديون عند الإمام ثلاثة: قوى، ومتوسط، وضعيف، ف (تجب) زكاتها إذا تم نصابا وحال الحول، لكن لا فوراً بل (عند قبض أربعين درهماً من الدين) القوى كقرض (وبدل مال تجارة) فكلما قبض أربعين درهماً يلزمه درهم (و) عند قبض (مائتين منه لغيرها) أى من بدل مال لغير تجارة وهو المتوسط، كثمن سائمة وعبيد خدمة ونحوها مما هو مشغول بجوارحه الأصلية كطعام وشراب وأملاك. ويعتبر ما مضى من الحول قبل القبض في الأصح، ومثله ما لو ورث ديناً على رجل (و) عند قبض (مائتين مع حولان الحول بعده) أى بعد القبض (من) دين ضعيف وهو (بدل غير مال) كمهر ودية، وبدل كتابة وخلع، إلا إذا كان عنده ما يضم إلى الدين الضعيف كما مر. (كتاب الزكاة، 3:236)

وفي رد المحتار: قوله: (ويعتبر ما مضى من الحول) أى في الدين المتوسط، لأن الخلاف فيه. أما القوى فلا خلاف فيه لما في المحيط من أنه تجب الزكاة فيه بحول الأصل، لكن لا يلزمه الأداء حتى يقبض منه أربعين درهماً. وأما المتوسط ففيه روايتان: في رواية الأصل تجب الزكاة فيه ولا يلزمه الأداء حتى يقبض مائتي درهم فيزكها. ورواية ابن سماعه عن أبي حنيفة: لا زكاة فيه حتى يقبض ويجول عليه الحول، لأنه صار مال الزكاة الآن فصار كالحادث ابتداء. ووجه ظاهر الرواية أنه بالإقدام على البيع صيره للتجارة فصار مال الزكاة قبيل البيع اهـ. ملخصاً. والحاصل أن مبنى الاختلاف في الدين المتوسط على أنه هل يكون مال زكاة بعد القبض أو قبله؟ فعلى الأول لا بد من مضى حول بعد قبض النصاب. وعلى الثاني ابتداء الحول من وقت البيع. فلو له ألف من دين متوسط مضى عليها حول ونصف فقبضها يزكها عن الحول الماضي على رواية الأصل. فإذا مضى نصف حول بعد القبض زكها أيضاً. وعلى رواية ابن سماعه لا يزكها عن الماضي ولا عن الحال إلا بمضى حول جديد بعد القبض. وأما إذا كانت الألف من دين قوى كبديل عروض تجارة، فإن ابتداء الحول هو حول الأصل لا من حين البيع ولا من حين القبض. فإذا قبض منه نصاباً أو أربعين درهماً زكاه عما مضى بانياً على حول الأصل، فلو ملك عرضاً للتجارة ثم بعد نصف حول باعه ثم بعد حول ونصف قبض ثمنه فقد تم عليه حولان فيزكها وقت القبض بلا خلاف، كما يعلم مما نقلناه عن المحيط وغيره. فما وقع للمحشيين هنا من التسوية بين الدين القوى والمتوسط وأنه على الرواية الثانية لا يزكى الألف ثانياً إلا إذا مضى حول من وقت القبض فهو خطأ، لما علمت من أن الرواية الثانية لا يزكى في المتوسط فقط، ولأنه عليها لا يزكى أولاً للحول الماضي خلافاً لما يفهمه لفظ ثانياً، فافهم. قوله: (في الأصح) قد علمت أنه ظاهر الرواية وعبارة الفتح والبحر. في صحيح الرواية. قلت: لكن قال في البدائع: إن رواية ابن سماعه أنه لا زكاة فيه حتى يقبض المائتين ويجول الحول من وقت القبض هي الأصح من الروايتين عن أبي حنيفة اهـ. ومثله في غاية البيان. وعليه فحكمه حكم الدين الضعيف الآتي. (كتاب الزكاة، 3:236)

وفي فتح القدير: قسم أبو حنيفة الدين إلى ثلاثة أقسام: قوى، وهو بدل القرض ومال التجارة، ومتوسط، وهو بدل مال ليس للتجارة كثمن ثياب البذلة وعبد الخدمة ودار السكنى، وضعيف، وهو بدل ما ليس بمال كالمهر والوصية وبدل الخلع والصلح عن دم العمد والدية وبدل الكتابة والسعاية. ففي القوى تجب الزكاة إذا حال الحول ويتراخى الأداء إلى أن يقبض أربعين درهماً ففيها درهم. وكذا فيما زاد بحسابه. وفي المتوسط لا تجب ما لم يقبض نصاباً ويعتبر لما مضى من الحول في صحيح الرواية. وفي الضعيف لا تجب ما لم يقبض نصاباً ويجول الحول بعد القبض عليه. (كتاب الزكاة، 2:123)

وفي البحر الرائق: قسم أبو حنيفة الدين على ثلاثة أقسام: قوى، وهو بدل القرض ومال التجارة، ومتوسط، وهو بدل ما ليس للتجارة كثمن ثياب البذلة وعبد الخدمة ودار السكنى، وضعيف، وهو بدل ما ليس بمال كالمهر والوصية وبدل الخلع والصلح عن دم العمد والدية وبدل الكتابة والسعاية. ففي القوى تجب الزكاة إذا حال الحول. ويتراخى القضاء إلى أن يقبض أربعين درهماً، ففيها درهم. وكذا فيما زاد بحسابه. وفي المتوسط لا تجب ما لم يقبض نصاباً. ويعتبر لما مضى من الحول في صحيح الرواية. وفي الضعيف لا تجب ما لم يقبض نصاباً ويجول الحول بعد القبض عليه. ... وعندهما الديون كلها سواء، تجب الزكاة قبل القبض. وكلما قبض شيئاً

زكاه، قل أو أكثر ... ثم قال الولوالجي: وهذا كله إذا لم يكن عنده مال آخر للتجارة. أما إذا كان عنده مال آخر للتجارة يصير المقبوض من الدين الضعيف مضموماً إلى ما عنده فتجب فيها الزكاة، وإن لم يبلغ نصاباً، وكذا في المحيط. وفيه لو كان له مائتا درهم دين فاستفاد في خلال الحول مائة درهم فإنه يضم المستفاد إلى الدين في حوله بالإجماع وإذا تم الحول على الدين لا يلزمه الأداء من المستفاد ما لم يقبض أربعين درهماً. وعندهما يلزمه. وإن لم يقبض منه شيئاً وفائدة الخلاف تظهر فيما إذا مات من عليه مفلساً سقط عنه زكاة المستفاد عنده؛ لأنه جعل مضموماً إلى الدين تبعاً له فسقط بسقوطه. وعندهما تجب لأنه بالضم صار كالموجود في ابتداء الحول فعليه زكاة العين دون الدين اهـ. (كتاب الزكاة، 2:207)

وفي منحة الخالق على هامش البحر الرائق: (قوله: ويعتبر لما مضى الخ) أى ولا يعتبر الحول بعد القبض بل يعتد بما مضى من الحول قبل القبض. وهذه إحدى الروايتين عن الإمام، وهي خلاف الأصح. (كتاب الزكاة، 2:207)

In order to establish which of the above three categories of debt such pension contributions fall into, it is necessary to determine the jurisprudential status accorded to services rendered. I.e., are services rendered what, in Islamic jurisprudence, is termed *māl* –property?

It is quite evident that services are not commercial goods, and thus remuneration for services does not fall into the category of ‘strong debt’. I.e., while a ‘strong debt’ is incurred in consideration of commercial goods, the pension contributions remain outstanding in consideration of services rendered. Thus, even if services are accorded the status of property, they are evidently not commercial property.

There is also no doubt that, according to Imām Abū Ḥanīfah [and Imām Abū Yūsuf], usufruct and services of a free person are not inherently property of value. It is for this reason that usurped usufruct is not subject to compensation and the services of a free person cannot form the dower⁴.

ففي بدائع الصنائع: وجه قولهما أن المنافع ليست بأموال متقومة على أصل أصحابنا. ولهذا لم تكن مضمونة بالغصب والإتلاف. وإنما يثبت لها حكم التقوم في سائر العقود شرعاً ضرورة دفعاً للحاجة بما. (كتاب النكاح، فصل في ما يصح تسميته مهراً، 3:494)

Usufruct and services are accorded recognition as property of value only where a pressing need exists and not as a universal concept. In fact, it is only on the bases of human need that *ujrah* – remuneration for usufruct of assets and for services is accorded recognition as property of value, and thus legitimised, and the contractual relationship between the lessor/employer and the lessee/employee is validated. However, this need does not extend to the issue of *zakāt*. There is no pressing need to accord usufruct and services recognition as property of value in relation to *zakāt*. It then follows that, in relation to *zakāt*, remuneration of services is essentially consideration of other than what is deemed property and thus falls under the category of ‘weak debt’. Accordingly, liability of *zakāt* will not apply until receipt of such remuneration followed by the passage of one lunar year.

Even if, despite the absence of need, remuneration for usufruct of assets and for services is accorded recognition as property of value in the issue of *zakāt*, it would fall under the category of a ‘medial debt’, which is a debt incurred in consideration of non-commercial goods. As discussed earlier with reference to the more correct opinion of al-Kāsānī, Imām al-Karkhī and Ibn ‘Ābidīn, liability of *zakāt* upon a ‘medial debt’ only applies after receipt of the quantum of *zakāt* liability and the passage of one lunar year from the time of possession. Thus, according to this opinion, there is effectively no difference in terms of *zakāt* liability between a ‘medial debt’ and a ‘weak debt’.

Furthermore, although Ibn al-Humām and Ibn al-Nujeym have preferred the opinion reported in al-’Aṣl, wherein liability of *zakāt* on a ‘medial debt’ is effected prior to receipt even if the obligation to pay is delayed until possession of the quantum of *zakāt* liability [after which *zakāt* will be payable retrospectively], they have also clearly stated that if a slave or a residential property not intended as commercial goods are given out for hire, the remuneration will not be liable to *zakāt* until receipt and the passage of one lunar year. However, if they are intended as commercial goods and are given out for hire, the remuneration will have the same ruling as a ‘strong debt’.⁵ It is interesting to note here that, in the issue of *zakāt*, Ibn al-Humām and

⁴ As the Holy Qur’ān has stated: “أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ” [al-Nisā’:24].

⁵ In addition to this al-Sarakhsī has mentioned three opinions in al-Mabsūṭ as follows:

Ibn al-Nujeym have not considered the usufruct of the residential property and the services of the slave not intended as commercial goods to be property of value, otherwise as 'medial debts', the remuneration so earned would be liable to *zakāt* prior to receipt, even if the obligation to pay was delayed until possession of the quantum of *zakāt* liability. However, in the case that they are intended as commercial goods, Ibn 'Ābidīn has objected to Ibn Nujeym's submission [as also stated by Ibn al-Humām] that the remuneration so earned will have the same ruling as a 'strong debt', as this is contrary to what is stated in al-Muḥīṭ:

And there are two opinions in relation to remuneration of the usufruct of property or the services of a slave intended as commercial goods. In one opinion there is no zakāt until possession and the passage of a year, as usufruct is not actually property, and is thus like dower. And in the zāhir al-riwāyah, liability of zakāt applies, and it is necessary to disburse upon possession of the quantum of zakāt liability, as it is consideration for property that is not the object of the obligation of zakāt. This is because usufruct is actually property, but is not the object of the obligation of zakāt due to lack of capacity, as it does not remain for the period of a year.

Ibn 'Ābidīn then states:

I say: this is clear in that according to the first opinion it is of the category of 'weak debt', and according to the second opinion from that of the 'medial debt', not from that of 'strong debt', as usufruct is not zakātable property even though it is property in reality.

ففي فتح القدير: ولو أجر عبده أو داره بنصاب إن لم يكونا للتجارة لا يجب ما لم يجل الحول بعد القبض في قوله. وإن كانا للتجارة كان حكمه كالقوى لأن أجره مال التجارة كضمن مال التجارة فيصحيح الرواية. (كتاب الزكاة، 2:123)

وفي البحر الرائق: ولو أجر عبده أو داره بنصاب إن لم يكونا للتجارة لا تجب ما لم يجل الحول بعد القبض في قوله. وإن كان للتجارة كان حكمه كالقوى؛ لأن أجره مال التجارة كضمن مال التجارة في صحيح الرواية. (كتاب الزكاة، 2:208)

وفي منحة الخالق على هامش البحر الرائق: (قوله: وإن كان للتجارة كان حكمه كالقوى) أقول هذا مخالف لما في المحيط حيث قال: وفي أجره مال التجارة أو عبد التجارة روايتان: في رواية لا زكاة فيها حتى يقبض ويحول عليه الحول؛ لأن المنفعة ليست بمال حقيقة، فصار كالمهر. وفي ظاهر الرواية تجب الزكاة فيها ويجب الأداء إذا قبض منها مائة درهم لأنه بدل عن مال ليس بمحل لوجوب الزكاة فيه لأن المنافع مال حقيقة لكنها ليست بمحل لوجوب الزكاة لأنه لا تصلح لأنها لا تبقى سنة أه. قلت: وهذا صريح في أنه على الرواية الأولى من الدين الضعيف، وعلى ظاهر الرواية من المتوسط لا من القوى لأن المنافع ليست مال زكاة وإن كانت مالا حقيقة. تأمل. ثم رأيت في الولوالجية التصريح بأن فيه ثلاث روايات. (كتاب الزكاة، 2:208)

One can then conclude that in view of the fact that the remuneration for the services of a slave not intended as a commercial good is not liable for *zakāt* until receipt and the passage of one lunar year, remuneration for the services of a free person, which are by consensus not considered property, can in no way be liable for *zakāt* before receipt and the passage of one lunar year. Therefore, pension contributions, wherein the employer retains the right of disposal and the value thereof remains a debt upon the employer in favour of the employee, are not liable for *zakāt* until receipt and the passage of one lunar year.

There are three opinions reported from Imām Abū Ḥanīfah in relation to ujah – remuneration. In one he has considered it to be the same as dower because, in reality, it is not in consideration of wealth as it is consideration of usufruct. In another opinion, he has judged it to be like the consideration of clothes for personal wear because usufruct is property in certain aspects but is not the object of the obligation of zakāt. The most correct opinion is that remuneration for the usufruct of commercial property and for the services of a slave intended as a commercial good is of the same satus as the price of commercial goods. For every forty dirhams received zakāt is payable [as is the case of 'strong debts'] as a result of drawing parallels between the consideration of usufruct and that of property of material value.

ففي المبسوط للسرخسي: وفي الأجرة ثلاث روايات عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى: في رواية جعلها كالمهر؛ لأنها ليست ببدل عن المال حقيقة؛ لأنها بدل عن المنفعة. وفي رواية جعلها كبديل ثياب البذلة؛ لأن المنافع مال من وجه لكنه ليس بمحل لوجوب الزكاة فيه. والأصح أن أجره دار التجارة أو عبد التجارة بمنزلة ثمن متاع التجارة كلما قبض منها أربعين تلزمه الزكاة اعتبارا لبدل المنفعة ببدل العين. (كتاب الزكاة، باب زكاة المال، 2:261)

However, all of above discussion is in view of the opinion of Imām Abū Ḥanīfah. According to Imām Abū Yūsuf and Imām Moḥammad, all debts [except for a few limited exceptions] are ‘strong debts’ and are liable to *zakāt* before taking possession. The rationale⁶ to their position, as explained by al-Kāsānī, is that the creditor enjoys complete ownership of the debt – both proprietorship and [effective] possession - as he is able to recover his debt by taking possession of the underlying asset. Thus, it is akin to all forms of material property for which one enjoys proprietorship and possession. However, as it is in the absence of actual possession, prompt disbursement is not a requirement. Upon actual possession, he will be obligated to disburse *zakāt* proportionately. The rationale offered by al-Sarakhsī is that debts are all equal in monetary capacity in that they are demandable in life and after death and they become property in reality through possession. Thus, liability of *zakāt* accrues to all forms of debt.

Therefore, if one wishes to adopt the path of prudence, and follow the opinion of Imām Abū Yūsuf and Imām Moḥammad, it is better to disburse *zakāt* in retrospect for pension contributions from the time of entitlement as opposed to receipt and the passage of one lunar year.

ففي بدائع الصنائع: وقال أبو يوسف ومحمد: الديون كلها سواء وكلها قوية، تجب الزكاة فيها قبل القبض، إلا الدية على العاقلة ومال الكتابة، فإنه لا تجب الزكاة فيها أصلا ما لم تقبض ويحول عليها الحول. وجه قولهما أن ما سوى بدل الكتابة والدية على العاقلة ملأ صاحب الدين ملكا مطلقا، رقية ويذا؛ لتمكنه من القبض بقبض بدله، وهو العين، فتجب فيه الزكاة كسائر الأعيان المملوكة ملكا مطلقا، إلا أنه لا يخاطب بالأداء للحال؛ لأنه ليس في يده حقيقة. فإذا حصل في يده يخاطب بأداء الزكاة قدر المقبوض كما هو

⁶ Al-Kāsānī has presented two reasons for the position adopted by Imām Abū Ḥanīfah: Firstly, that a debt is not property but rather an obligation – an obligation to grant propriety of property to the creditor and surrender the property to him. However, *zakāt* liability accrues to property, and as debt is not property, it is not liable to *zakāt*. It would thus have been proper that *zakāt* is not liable upon any debt until possession and the passage of a lunar year, except that debt that is incurred in consideration of commercial property is accorded the same rule as property. The reason for this is that a substitute assumes the place of the principal as though it is the very same. Thus, it is as though the principal, i.e., the commercial property, is in the possession of the creditor and a lunar year has passed. The second reason is that if debt is even considered to be owned property, it is property that does not admit possession as it is not true property. Rather, it is constructive property in the manner of an obligation, and an obligation cannot be possessed. Thus, it is not property wherein both proprietorship and possession are established, and consequently, as in the case of *māl al-ḍimār*, *zakāt* is not liable. By analogy, no debt should be liable to *zakāt* due to defective proprietorship on account of the absence of possession, except that in the case of debt that is in consideration of commercial property, the debt is accorded the rule of property in the admission of possession as it is a substitute for commercial property that admits possession. A substitute assumes the place of the principal, and as the principal is an existing property that admits possession, the same applies to its substitute. This precept does not hold true for that which is not at all a substitute, or for that which is a substitute for other than property. Similarly, it does not hold true for the substitute of commercial property according to the correct opinion that it is not liable for *zakāt* until receipt of the quantum of liability and the subsequent passage of one lunar year. This is because the price is a substitute for non commercial property and will thus assume the place of the principal. If the principal was to be in his possession in reality it would not be liable to *zakāt*. Thus, the same applies to its substitute. This is different to the case of the substitute of commercial property.

ففي بدائع الصنائع: ولأبي حنيفة وجهان: أحدهما أن الدين ليس بمال بل هو فعل واجب، وهو فعل تمليك المال وتسليمه إلى صاحب الدين. والزكاة إنما تجب في المال. فإذا لم يكن مالا لا تجب فيه الزكاة. ودليل كون الدين فعلا من وجوه ذكرناها في الكفالة بالدين عن ميت مفلس في الخلافات، كان ينبغي أن لا تجب الزكاة في دين ما لم يقبض ويحول عليه الحول إلا أن ما وجب له بدلا عن مال التجارة أعطى له حكم المال؛ لأن بدل الشيء قائم مقامه كأنه هو فصار كأن المبدل قائم في يده وأنه مال التجارة وقد حال عليه الحول في يده. ، والثاني إن كان الدين مالا مملوكا أيضا لكنه مال لا يمتثل القبض؛ لأنه ليس بمال حقيقة، بل هو مال حكمي في الذمة. وما في الذمة لا يمكن قبضه، فلم يكن مالا مملوكا رقية ويذا، فلا تجب الزكاة فيه كمال الضمار. فقياس هذا أن لا تجب الزكاة في الديون كلها لنقصان الملك بفوات اليد، إلا أن الدين الذي هو بدل مال التجارة التحق بالعين في احتمال القبض لكونه بدل مال التجارة قابل القبض، والبديل يقام مقام المبدل، والمبدل عين قائمة قابلة للقبض، فكذا ما يقوم مقامه. وهذا المعنى لا يوجد فيما ليس ببديل رأسا ولا فيما هو بدل عما ليس بمال. وكذا في بدل مال ليس للتجارة على الرواية الصحيحة أنه لا تجب فيه الزكاة ما لم يقبض قدر النصاب ويحول عليه الحول بعد القبض؛ لأن الثمن بدل مال ليس للتجارة فيقوم مقام المبدل. ولو كان المبدل قائما في يده حقيقة لا تجب الزكاة فيه، فكذا في بدله بخلاف بدل مال التجارة. (كتاب الزكاة، 2:393)

مذهبهم في العين فيما زاد على النصاب، بخلاف الدية وبدل الكتابة؛ لأن ذلك ليس بملك مطلق، بل هو ملك ناقص على ما بينا. والله أعلم. (كتاب الزكاة، 2:392)

وفي المبسوط للسرخسي: وقال أبو يوسف ومحمد - رحمهما الله تعالى - : الدين كلها سواء لا تجب الزكاة فيها قبل القبض. وكلما قبض شيئا يلزمه الأداء بقدره قل أو أكثر، ما خلا دين الكتابة فإنه لا يجب عليه فيه الزكاة حتى يحول عليه الحول بعد القبض. وذكر الكرخي أن المستثنى عندهما دينان: الكتابة والدية على العاقلة. وجه قولهما أن الدين في المالية كلها سواء من حيث أن المطالبة تتوجه بها في الحياة وبعد الوفاة وتصير مالا بالقبض حقيقة فتجب الزكاة في كلها، ويلزمه الأداء بقدر ما يصل إليه كابن السبيل بخلاف دين الكتابة، فإنه ليس بدين على الحقيقة حتى لا تتوجه المطالبة به ولا تصح الكفالة به. وهذا لأن المولى لا يستوجب على عبده ديناً. وكذلك الدية على العاقلة وجوبها بطريق الصلة، لا أنه دين على الحقيقة حتى لا يستوفى من تركه من مات من العاقلة. (كتاب الزكاة، باب زكاة المال، 2:261)

وفي فتح القدير: وعندهما الدين كلها سواء تجب الزكاة قبل القبض. وكلما قبض شيئا زكاه، قل أو أكثر، إلا دين الكتابة والسعاية. وفي رواية أخرجا الدية أيضا قبل الحكم بها وأرش الجراحة لأنه ليس بدين على الحقيقة فلذا لا تصح الكفالة ببديل الكتابة. (كتاب الزكاة، 2:123)

وفي البحر الرائق: وعندهما الدين كلها سواء، تجب الزكاة قبل القبض. وكلما قبض شيئا زكاه، قل أو أكثر. (كتاب الزكاة، 2:207)

وفي رد المحتار: قوله: (عند الإمام) وعندهما الدين كلها سواء تجب زكاتها، ويؤدى متى قبض شيئا قليلا أو كثيرا إلا دين الكتابة والسعاية والدية في رواية. بحر. (كتاب الزكاة، باب زكاة المال، 3:236)

Finally, under 'final salary' pension schemes, the employer retains the right of disposal over the pension contributions, both of the employer and the employee, and determines unilaterally as to how they are to be invested, if at all. They are also not invested on behalf of the employee. Thus, the employer retains ownership of the contributions with all the inherent risks of their investment and the value thereof remains a 'weak' debt upon him in favour of the employee. Accordingly, according to Imām Abū Ḥanīfah, *zakāt* liability does not fall on the employee for such contributions unless they are actually received and then one lunar year has lapsed. However, if one wishes to adopt the path of prudence and follow the opinion of Imām Abū Yūsuf and Imām Moḥammad, one may disburse *zakāt* in retrospect from the time the contributions are earned as opposed to receipt and the passage of one lunar year.

Under 'money purchase' pension schemes and personal pensions, the pension contributions are invested on behalf of and sometimes at the discretion of the employee or the pension holder and the risk of the investment is borne by the same. The employee/pension holder authorises his employer to transfer monies owed to him (in the form of pension contributions) to a third party (pension provider) on behalf of the employee/pension holder. In such case, when the pension contributions are received by the third party complete ownership is vested in the employee on the basis of *wakālah* - agency. The third party is thus an agent of the employee/pension holder, the possession of the former is constructive possession of the latter and all proprietary rights and obligations now accrue to the employee/pension holder. The deficiency (absence of possession) in complete ownership has now been addressed and investment of the pension fund renders it productive wealth - *al-māl al-nāmī* - which is the qualifying element for *zakāt* liability. This is not diminished by the fact that the employee/pension holder has agreed to restrict his access to the pension fund according to an agreed schedule. The requirement of possession is simply to effect increase through the medium of trade which has been maintained. Therefore, physical possession or immediate access is no longer required and the pension fund is now liable to *zakāt* to which the rules related to *zakāt* on investments will apply. In this regard, this is analogous to a fixed term investment which is also liable to *zakāt* subject to the rules related to *zakāt* on investments.

And Almighty Allāh knows best.

Mufti Mohammed Zubair Butt
Chair, Al-Qalam Shariah Scholar Panel
26th December 2008